BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2916-7/21
Mostar, 04. 11. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, broj: JN-4743/21 od 07. 10. 2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-04-3-2339 od 24. 9. 2021. godine za predmet nabave: *Javna nabavka peleta za grijanje za potrebe Grada Goražde, Profesionalne vatrogasne jedinice i JU za predškolski odgoj i obrazovanje*, ugovornog tijela Grad Goražde, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 04. 11. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja kao osnovana.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Grad Goražde broj: 10-8408 od 1. 10. 2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-04-3-2339 od 24. 9. 2021. godine za predmet nabave: *Javna nabavka peleta za grijanje za potrebe Grada Goražde, Profesionalne vatrogasne jedinice i JU za predškolski odgoj i obrazovanje* i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Goražde (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-04-3-2339 od 24. 9. 2021. godine za predmet nabave: *Javna nabavka peleta za grijanje za potrebe Grada Goražde, Profesionalne vatrogasne jedinice i JU za predškolski odgoj i obrazovanje* za koju je Obavještenje o nabavci 413-1-1-21-3-16/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 28. 7. 2021. godine.

Ponuditelj HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 07. 10. 2021. godine uložio žalbu broj: JN-4743/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i pratećih podzakonskih akata. Navodi da je nakon izvršenog uvida u ponude ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica i KOP i KO d.o.o. Živinice uočio niz nedostataka koji utiču na kvalificiranost navedenih ponuditelja kako slijedi:

1- Tačkom 3. tenderske dokumentacije propisani su uslovi i dokazi za kvalifikaciju ponuđača u smislu ekonomsko-financijske sposobnosti, gdje je kao uslov naveden pod b) Da glavni račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci.

Tačkom 3.1. dalje Ugovorni organ propisuje dokaz ekonomsko- financijske sposobnosti kojim će ponuđači ispuniti uslov da njihov glavni račun nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci, te u tom smislu propisuje dokaz propisan istom tačkom pod c) „Ovjerena potvrda poslovne banke kojom se potvrđuje da glavni račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci. Naime, u potvrdi poslovne banke koju je DMM d.o.o. Rogatica dostavio u svojoj ponudi, nigdje se ne navodi GLAVNI RAČUN PONUĐAČA, niti njegov broj. Iz samog sadržaja potvrde ne može se ustanoviti koji je to glavni račun ponuđača, niti je broj računa uopće naveden. Analizirajući sadržaj potvrde poslovne banke koju je navedeni ponuđač dostavio izvodi se zaključak da isti nije dokazao da njegov GLAVNI RAČUN NIJE BIO BLOKIRAN. Cijeneći navedeno, a imajući u vidu zahtjeve i dokaze koje Ugovorni organ zahtjeva tenderskom dokumentacijom, smatra da ponuđač DMM d.o.o. Rogatica nije ispunio uslove u smislu dokazivanja ekonomsko- financijske sposobnosti, te je takvu ponudu Ugovorni organ trebao odbaciti kao nekvalifikovanu i neurednu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj: 39/14).

2- Ugovorni organ je tačkom 5.2 propisao „Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima."

Također, članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da „Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima." Cijena ponude koju je ponuđač DMM d.o.o. Rogatica naveo se ne slaže brojčano i slovima. Navedeni ponuđač je u okviru Obrasca za ponudu i izjave ponuđača brojčano upisao iznos od 51.200,00 KM, a SLOVIMA je upisao „pedesetjednahiljada". U obrascu za cijenu ponude ponuđač DMM d.o.o. Rogatica istu nije upisao slovima. Cijeneći gore navedenu tačku tenderske dokumentacije, kao i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije - Ugovorni organ je kao relevantnu cijenu trebao prihvatiti cijenu koju je ponuđač upisao slovima, te takvu uvrstiti prilikom zakazivanja E- aukcije. Ugovorni organ je cijene koje je uvrstio Ugovorni organ prilikom zakazivanja E-aukcije.

3- Tačkom 9.1 Ugovorni organ je propisao rok važenja ponude i to „Ponude moraju važiti

najmanje 120 dana. računajući od isteka roka za podnošenje ponuda".

Tačkom 9.3 dalje je propisao da „U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskom dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona". Ponuđač D.M.M. d.o.o. Rogatica je u svojoj ponudi u okviru Obrasca za ponudu i izjave ponuđača naveo da njegova ponuda važi do 27. 11.2021. godine što je znatno kraći rok važenja ponude od onog koji je Ugovorni organ propisao. Naime, ponude ponuđača bi morale važiti do 13.12.2021. godine (shodno zahtjevima Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije). Ponuđač D.M.M. d.o.o. Rogatica je postupio suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije, imajući u vidu da je njegov rok važenja njegove ponude kraći od onog koji je predviđen tenderskom dokumentacijom.

4- Tačkom 4.1. Ugovorni organ je propisao dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača gdje se između ostalog navode podaci koje Potvrda o uredno izvršenom ugovorom mora sadržavati: jedan od tih podataka je i „Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora" kao i „Vrijednost ugovora".

Ponuđač D.M.M. d.o.o. Rogatica je dostavio samo jednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru. Međutim, ista potvrda ne sadrži sve podatke propisane tenderskom dokumentacijom. Primarno, nigdje u potvrdi o uredno izvršenom ugovoru nije navedeno mjesto izvršenja ugovora. Također, vrijednost ugovora koja je upisana u samoj potvrdi ne sadrži informaciju da li je u tu vrijednost uključen porez na dodatnu vrijednost (PDV) ili nije. Obzirom da je ponuđač dostavio samo jednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru te da je ista nepotpuna, zaključuje da ponuđač D.M.M. d.o.o. Rogatica nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost koju je Ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom.

5- Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice je u okviru svoje ponude dostavio punomoć.

Smatra da navedena punomoć ne sadrži esencijalne elemente da bi se smatrala validnom. Prvenstveno, iz sadržaja same punomoći nije jasno tko je točno Vlastodavac. U Aktuelnom izvodu iz sudskog registra su upisane dvije osobe. Međutim u samoj punomoći nigdje nisu navedeni podaci o Vlastodavcu, niti njegovi lični podaci (Ime i prezime, broj lične karte, prebivalište itd), a ista nije ovjerena kod nadležnog organa da bi se potvrdila autentičnost potpisa. Obzirom da u punomoći nisu upisani podaci o vlastodavcu - zaključuje da ista ne sadrži esencijalne elemente koje jedna punomoć mora sadržavati. Ista je sačinjena samo za konkretni postupak (nije generalna punomoć), i kao takva morala je sadržavati više elemenata da bi se smatrala formalnopravno ispravnom.

6- Tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ je propisao obavezu dostavljanja izjava iz članova 45, 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Cijeni da spomenute izjave kod ponuđača KOP I KO d.o.o. Živinice nisu uredne. Naime, u sadržaju samih izjava između ostalog se upisuje i položaj osobe koja daje izjave u kontekstu predstavnika privrednog društva, a iste se ovjeravaju kod nadležnog organa (Izjave po članu 45. i 52). Kod navedenog ponuđača, u sadržajima izjava na mjestu gdje se upisuje „položaji je navedeno

„zaposlenik". Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45.. 47., te 52. Zakona o javnim nabavkama BiH ne može davati osoba ispred privrednog društva u svojstvu položaja „Zaposlenika". Takve izjave se mogu davati u svojstvu „Ovlaštene osobe" i kao takve ovjeravati kod nadležnog organa ili iste mogu davati osobe koje zastupaju društvo.

7- Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao da su ponuđači obavezni dostaviti original i kopiju ponude. Nadalje, izričito je propisao način na koji se ponude dostavljaju.

Tačkom 2.3. tenderske dokumentacije je propisao da ....''Kopija ponude se dostavlja zajedno sa originalom u dvije odvojene koverte koje su opet upakovane u jednu zajedničku kovertu ili paket". Ponuđač KOP I KO d.o.o. Živinice nije postupio u skladu sa zahtijevanom tačkom tenderske dokumentacije. Navedeni ponuđač nije svoju original i kopiju ponude razdvojio u dvije odvojene koverte, pa potom upakovao u jednu zajedničku kovertu.

8- Tačkom 9.1 Ugovorni organ je propisao rok važenja ponude i to „Ponude moraju važiti najmanje 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda".

Tačkom 9.3 dalje je propisao da „U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona". Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice je naveo da njegova ponuda važi do 11.12.2021. godine. Ponude ponuđača moraju važiti do 13.12.2021. godine, obzirom da je 11.12.2021. - neradni dan. Naime, Zakonom u upravnom postupku FBiH (koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki u BiH) članom 99. stav (2) je propisano da „Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. Imajući u vidu da je 11.12.2021. godine neradni dan kod Ugovornog organa Grad Goražde, ponude ponuđača su morale važiti najmanje do 13.12.2021. godine (prvi naredni radni dan).

9- Točkom 5.1 tenderske dokumentacije je propisano da „Ponuđač koji namjerava podugovarati, dužan je uz ponudu dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuđača da namjerava dio ugovora (opisno ili procentualno) podugovaranjem prenijeti na treće strane".

Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice je u Okviru Obrasca za ponudu upisao da namjerava podugovarati, međutim nigdje uz ponudu nije dostavio izjavu ovjerenu od njegove strane (niti je dostavio izjavu na svom memorandumu) da namjerava podugovarati. Konkretno, spomenuti ponuđač nije postupio shodno zahtjevu koji je tenderskom dokumentacijom naveden jasno i eksplicitno!

Cijeneći sve navedene žalbene navode, smatra da je Ugovorni organ ponude ponuđača D.M.M d.o.o. Rogatica i KOP i KO d.o.o. Živinice trebao odbaciti kao nekvalificiranee, nepotpune i neuredne. Navedene ponuđače Ugovorni organ nije trebao pozvati, odnosno uvrstiti kao kvalificirane prilikom zakazivanja E-aukcije, obzirom da shodno Pravilniku o uslovima i načinu korištenja E-aukcije (Službeni glasnik BiH broj: 66/16) član 2 stav (1) „Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e- Nabavke unosi sve prihvatljive ponude".

Imajući u vidu sve navedeno, predlaže da se žalba usvoji i traži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a uz žalbu je priložio dokaz u vidu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 10-8852 od 14. 10. 2021. godine, navodi da je žalba blagovremena. dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. ali neosnovana.

Izjašnjenje na navod br.l:

Prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača DMM doo Rogatica, komisija je utvrdila da je u Potvrdi poslovne banke (Nova banka ad Banja Luka) broj: 282-23/21 od 04.08.2021.godine navedeno slijedeće: „po računu poslovnog subjekta DMM doo Rogatica otvorenog kod Nove banke ad Banja Luka, nema dospjelih a neizmirenih obaveza. Klijent nije imao blokadu u periodu od 01.01.2021 do 04.08.2021 .godine, odnosno evidentirane naloge prinudne naplate".

Imajući u vidu činjenice navedene u potvrdi, posebno činjenicu „da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 6 mjeseci prije dostavljanja ponude" komisija je smatrala neosnovanim odbaciti ponudu navedenog ponuđača, bez da prethodno utvrdi činjenično stanje. U kontekstu navedenog, u skladu sa članom 68.stav 3.ZJN BiH pozvali smo ponuđača da pojasni sadržaj potvrde, u smislu da li se navodi u potvrdi odnose na glavni račun ili drugi račun ponuđača i koji je broj glavnog računa.

Tom prilikom Ponuđač DMM doo Rogatica je izjavio da se navodi u potvrdi odnose na glavni račun, a broj glavnog računa je broj upisan u Obrascu za ponudu , u podacima o ponuđaču. Također, je izjavio da su podaci navedeni u potvrdi broj i datum prethodno navedeni točni.

S obzirom na navedeno, a radi utvrđivanja navedenih činjenica, kontaktirao je Novu banku ad Banja Luka radi provjere navedenih podataka. Tokom razgovora sa službenikom Nove banke ad Banja Luka, saznao je da je ponuđač DMM doo Rogatica klijent Nove banke ad Banja Luka, da kod njih ima otvoren glavni račun i da je broj računa upisan u Obrascu za ponudu (5550020015911315) glavni račun ponuđača DMM doo Rogatica.

Iz naprijed navedenog zaključuje da se radi o pogrešnoj formulaciji sadržaja potvrde, što je svakako krivica banke, a ne ponuđača, ali je nesporno da su podaci navedeni u potvrdi apsolutno istiniti.

Radi transparentnosti prema drugim ponuđačima, s ciljem potvrđivanja činjenica koje je ponuđač pojasnio, Nova banka je dostavila potvrdu broj: 282-1-21 od 03.09.2021.godine, koju dostavlja u prilogu, u kojoj se potvrđuje da ponuđač DMM doo Rogatica ima otvoren glavni račun kod Nove banke ad Banja Luka, daje broj računa: 5550020015911315, tj. broj upisan u Obrascu za ponudu, da nema dospjelih a neizmirenih obaveza na datum 03.09.2021.godine i da nije bio u blokadi u periodu od 01.01.2021. do 04.08.2021 .godine.

Na osnovu naprijed navedenih činjenica i dokaza, komisija je odlučila da prihvati dokaz ekonomske financijske sposobnosti, jer je ponuđač DMM doo Rogatica dokazao da ispunjava

uslove ekonomsko-financijske sposobnosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Na osnovu prethodnih činjenica i dokaza, smatra da je ovaj navod žalitelja neosnovan.

Izjašnjenje na navod br.2:

U pogledu navoda žalitelja vezanih za cijenu ponude. ističe da je komisija prilikom pregleda i ocjene ponuda uočila da se cijena ponude u Obrascu za cijenu ponude ne slaže sa cijenom upisanom u Obrascu za ponudu.

Računskom kontrolom, komisija je utvrdila da ukupna cijena ponude ponuđača DMM doo Rogatica iznosi 51.200,00 KM bez PDV, kako je i napisano u Obrascu za cijenu ponude, te da ne postoji računska greška.

U članu 17.stav 5.Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: „jedinična cijena stavke se ne smatra greškom", a prema stavu 4.istog člana, „kada cijena ponude bez PDV izražena u Obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez PDV izraženoj u Obrascu ponude, važi cijena ponude bez PDV izražena u Obrascu za cijenu ponude".

U skladu sa prethodno navedenim odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, komisija je odlučila da prihvati cijenu upisanu u Obrascu za cijenu ponude u iznosu od 51.200,00 KM, te je shodno prethodnom ova cijena upisana u sistem e- aukcije. Na osnovu prethodnih činjenica i dokaza, smatra da je i ovaj navod žalitelja neosnovan.

Izjašnjenje na navod br.3

U postupku pregleda i ocjene ponuda, komisija je utvrdila da je ponuđač DMM doo Rogatica u svojoj ponudi broj: 18/21 od 30.07.2021 .godine, izjavio da ponuda važi 120 dana (slovima: stodvadeset) računajući od isteka roka za prijem ponuda tj.do 27.11.2021 .godine.

Obzirom da je ponuđač naveo brojčano i slovima da njegova ponuda važi 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, komisija je konstatirala daje ponuđač DMM doo Rogatica zadovoljio uslov iz tenderske dokumentacije u pogledu roka važenja ponude.

Na osnovu naprijed navedenih činjenica i dokaza, smatra daje ovaj navod žalitelja neosnovan.

Izjašnjenje na navod br.4

U postupku pregleda i ocjene ponuda komisija je utvrdila daje ponuđač DMM doo Rogatica u svojoj ponudi broj: 18/21 od 30.07.2021.godine, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Spisak izvršenih ugovora broj: 0908/2021 od 09.08.2021 .godine i Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 13-96/21 od20.01.2021 .godine.

Iz navedenih dokaza komisija je utvrdila da se potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora odnosi na ugovor naveden u spisku izvršenih ugovora.

Također je utvrđeno da spisak izvršenih ugovora sadrži podatke o ugovornim stranama, predmetu i vrijednosti ugovora, te mjestu i vremenu izvršenja ugovora, a Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora podatke o ugovornim stranama, predmetu i vrijednosti ugovora, vremenu izvršenja ugovora, te navode daje isporuka uspješno realizirana.

Obzirom da se iz naprijed navedenih dokaza vidi da je ponuđač uspješno izvršio jedan ugovor o isporuci peleta za grijanje, u visini procijenjene vrijednosti nabavke, komisija je ocijenila da ponuđač DMM doo Rogatica ispunjava uslov tehničke i profesionalne sposobnosti.

Naime, da predmetni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ne sadrže uopšte podatke o mjestu izvršenja ugovora, komisija bi odbila ponudu ponuđača, ali ovdje to nije slučaj, jer je u spisku izvršenih ugovora navedeno mjesto izvršenja ugovora. Nedostatak činjenice upisa mjesta izvršenja ugovora u Potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora, je više manje formalni a ne suštinski nedostatak, i isti nije relevantan za odbijanje ponude ponuđača DMM doo Rogatica, pogotovo iz razloga, što ova dva dokumenta zajedno čine jedan dokaz i dokazuju jednu činjenicu, tj. da je ponuđač uspješno izvršio najmanje jedan ugovor. Obzirom da je iz navedenih dokaza utvrđeno da je ponuđač uspješno izvršio jedan ugovor o isporuci peleta u 2020.godini, u mjestu Zenica, u vrijednosti procijenjene vrijednosti nabavke, komisija je ocijenila da ponuđač DMM doo Rogatica ispunjava uslov tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U pogledu navoda žalitelja da u Spisku izvršenih ugovora i Potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora, nije označeno da li je vrijednost izvršenog ugovora s pdv-om ili bez PDV, smatra da su apsolutno neosnovani, iz razloga što vrijednost izvršenog ugovora u iznosu od 67.167,36 KM, bez pdv-a iznosi 57.408,00 KM, a procijenjena vrijednost nabavke iznosi 51.280,00 KM.

Na osnovu prethodno navedenih činjenica i dokaza, smatra da je i ovaj navod žalitelja neosnovan.

Izjašnjenje na navod broj 5

Komisija je prilikom ocjene ponuda utvrdila da je u ponudi dostavljena punomoć-ovlaštenje broj: 10-8.1/21 od 10.08.2021 .godine.

Iz sadržaja punomoći-ovlaštenja utvrđeno je da se punomoć-ovlaštenje daje u ime firme KOP i KO doo Zivinice, jer se zaposlenik firme opunomoćuje-ovlašćuie da može predstavljati firmu u toku kompletiranja ponude, potpisivati sve izjave, obrasce i anekse koji su zahtijevani TD, da može prisustvovati otvaranju ponuda, te u slučaju potrebe potpisati ugovor.

Također, se ovlašćuje da može poduzimati sve pravne radnje koje se odnose na ulaganje pravnih lijekova (podnošenje prigovora, žalbi, tužbi, pokretanje upravnog postupka/spora) i slično.

U pogledu identiteta davaoca punomoći-ovlaštenja, utvrđeno je daje davalac zamjenik direktora Denisa Nurkić, ujedno potpisnik punomoći-ovlaštenja, koja je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra, upisana kao lice ovlašteno za zastupanje u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom

prometu bez ograničenja.

U vezi navoda žalitelja da punomoć-ovlaštenje nije ovjereno kod nadležnog organa, radi potvrde autentičnosti potpisa davaoca punomoći-ovlaštenja, ističe da imajući u vidu da se radi o pravnom licu, smatra da potpis davaoca punomoći-ovlaštenja nije potrebno ovjeravati od strane nadležnog organa, jer se isti ovjerava pečatom firme.

Izjašnjenje na navod br.6

U pogledu ovog navoda žalitelja ističe da je davalac Izjave iz člana 45, 47 i 52.ZJN, lice ovlašteno za zastupanje firme KOP i KO doo Živinice u postupku javne nabavke peleta za grijanje za potrebe Grada Goražda, PVJ I JU "Za predškolski odgoj i obrazovanje" (punomoć- ovlaštenje broj: 10-8.1/21 od 10.08.2021.godine.)

Iz sadržaja punomoći-ovlaštenika utvrđeno je da se davalac izjave u svojstvu zaposlenika firme opunomoćuje-ovlašćuje da može predstavljati firmu KOP i KO doo Živinice u toku kompletiranja ponude, potpisivati sve izjave, obrasce i anekse koji su zahtijevani TD, da može prisustvovati otvaranju ponuda, te u slučaju potrebe potpisati ugovor. Također, se ovlašćuje da može poduzimati sve pravne radnje koje se odnose na ulaganje pravnih lijekova (podnošenje prigovora, žalbi, tužbi, pokretanje upravnog postupka/spora) i slično.

Prema tome, činjenica da je izjave dalo lice u svojstvu zaposlenika firme KOP i KO doo Živinice, ne smatra nedostatkom, jer se radi o licu ovlaštenom za zastupanje firme u konkretnom postupku predmetne nabavke. Također, u sadržaju izjava iz člana 45, 47 i 52.ZJN se navodi: NN sa l.k.broj:..., izdatom od..., "u svojstvu predstavnika privrednog društva". Prema tome, u konkretnom slučaju izjave je dalo lice koje ovlašteni predstavnik firme KOP i KO doo Živinice.

Na osnovu prethodno navedenog, smatra da su navodi žalitelja neosnovani.

Izjašnjenje na navod br.7

U pogledu prethodnih navoda komisija ističe da je ponuđač KOP i KO doo Živinice uredno zapakovao ponude u kovertu, te označio original i kopiju ponude. Stranice ponude su uredno numerirane, a kopija i original ponude uvezane u čvrsti uvez.

S obzirom da je ponuđač KOP i KO doo Živinice ispunio sve uslove u pogledu tehničkih elemenata ponude, činjenicu da original i kopija ponude nisu upakovane u odvojene koverte unutar glavne koverte, komisija je ocijenila manje značajnim nedostatkom, odnosno nedovoljnim razlogom za odbacivanje ponude ovog ponuđača, jer isti nema suštinski značaj, a također, ovaj nedostatak nije ni Zakonom o javnim nabavkama BiH, propisan kao jedan od razloga za odbacivanje ponude.

Na osnovu naprijed navedenih činjenica, smatra da je ovaj navod krajnje neosnovan i besmislen.

Izjašnjenje na navod br.8

U postupku pregleda i ocjene ponuda komisija je utvrdila daje ponuđač KOP i KO doo Živinice, u svojoj ponudi broj:46-pelet/2021 od 11.08.2021 .godine, izjavio da ponuda važi 120 dana (slovima: stodvadeset) računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do 11.12.2021.godine.

Obzirom da je ponuđač naveo da njegova ponuda važi 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, komisija je konstatirala daje ponuđač KOP i KO doo Živinice zadovoljio uslov iz tenderske dokumentacije u pogledu roka važenja ponude.

Na osnovu naprijed navedenih činjenica i dokaza, smatra da je ovaj navod žalitelja neosnovan, jer je ponuđač KOP i KO doo Živinice izjavio da njegova ponuda važi 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu naprijed navedenih činjenica i dokaza, smatra da je i ovaj navod žalitelja neosnovan.

Izjašnjenje na navod br.9

Članom 73.Zakona o javnim nabavkama BiH stav 2. propisano je: "Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od ponuđača-kandidata da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane".

U tenderskoj dokumentaciji tačka 5.1. Podugovaranje, propisano je: „Ponuđač koji namjerava podugovarati, dužan je uz ponudu dostaviti izjavu ovjerenu od strane ponuđača da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane". Ponuđač KOP i KO doo Živinice u svojoj ponudi broj:46-pelet/2021 od 11.08.2021 .godine u okviru Obrasca za ponudu, izjasnio se da ima namjeru podugovarati i to u procentu 30% vrijednosti ugovora.

U zadnjem stavu tačke 4.Obrasca za ponudu propisano je: „Ponuđač može navesti oba ili samo jedan od naprijed navedenih podataka, čime je izjavio da ima jasnu namjeru podugovaranja".

Prema tome, na osnovu prethodno navedenih dokaza, komisija je utvrdila da je ponuđač postupio u skladu sa članom 73. Zakona o javnim nabavkama BiH i uslovom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, čime je ispunio uslov u pogledu namjere podugovaranja. Shodno navedenom, nije bilo potrebe da ponuđač dostavlja dodatnu izjavu o namjeri podugovaranja, jer je u Izjavi ponuđača, u okviru Obrasca za ponudu, izjavio namjeru podugovaranja sa procentualnim iznosom od 30% vrijednosti ugovora, ovjerena od strane ponuđača KOP i KO doo Živinice.

Shodno prethodno navedenom, smatra da su navodi žalitelji apsolutno neosnovani.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2916-4/21 od 21. 10. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela, ponude ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica i ponude ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica da dostavljenom Potvrdom od poslovne banke nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 3. pod b) tenderske dokumentacije da glavni račun ponuditelja nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci.

Razmatrajući žalbeni navod pod 1, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 3 (stranice 7 i 8) propisani Uvjeti i dokazi za kvalifikaciju u smislu ekonomsko – financijske sposobnosti, tako da će ponuda biti odbačena ako ponuđač ne ispuni uvjet da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci (pod b), a točkom 3.1. propisani su Dokazi ekonomsko – financijske sposobnosti ponuđača, pa je pod c) propisano Ovjerena potvrda poslovne banke kojom se potvrđuje da glavni račun ponuditelja nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci.

Uvidom u ponudu ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica, utvrđeno je da se na stranici 25/35 nalazi Potvrda Nova Banka ad Banja Luka, broj: 282-23/21 od 04. 8. 2021. godine u kojoj se navodi da po računu poslovnog subjekta DMM doo, JIB 4403191070005, otvorenog kod navedene banke nema dospjelih, a neizmirenih obaveza na datum 04. 8. 2021. godine. Klijent DMM doo, JIB 4403191070005 nije imao blokadu u razdoblju od 01. 1. 2021. godine do 04. 8. 2021. godine, odnosno evidentirane naloge prinudne naplate.

Iz dostavljene Potvrde Nova Banka ad Banja Luka, broj: 282-1/21 od 03. 9. 2021. godine (dostavljena uz Izjašnjenje ugovornog tijela) vidljivo je da po računu poslovnog subjekta DMM doo, JIB 4403191070005, otvorenog kod navedene banke broj računa 5550020015911315, koji je glavni račun klijenta, nema dospjelih, a neizmirenih obaveza na datum 03. 9. 2021. godine. Klijent DMM doo, JIB 4403191070005 nije imao blokadu u razdoblju od 01. 1. 2021. godine do 04. 8. 2021. godine, odnosno evidentirane naloge prinudne naplate.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da se ponuditelj DMM d.o.o. Rogatica nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u

pogledu dokazivanja ekonomsko – financijske sposobnosti jer dostavljena Potvrda Nova Banka ad Banja Luka, broj: 282-23/21 od 04. 8. 2021. godine u ponudi ne sadrži podatak da se radi o glavnom računu niti sadrži broj glavnog računa zbog čega je ovaj ponuditelj postupio u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN te sa točkom 3.1, a u svezi sa točkom 3 tenderske dokumentacije jer dostavljenom potvrdom poslovne banke nije dokazao da glavni račun ponuditelja nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci. Neprihvatljiv je stav ugovornog tijela koji pravda dostavljenu Potvrdu na način da naknadno uz izjašnjenje dostavlja novu potvrdu iste banke, a da pri tome nije dokazao da se radi o očitom propustu banke u vidu dostavljenog zahtjeva ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica za izdavanje potvrde prije dostavljanje ponude, zatim eventualnog ponovnog traženja navedenog ponuditelja od svoje banke da se očituje u vidu dopisa o eventualnom propustu banke uz prilaganje materijalnih dokaza jer ovakvo postupanje ugovornog tijela predstavlja dopunu ponude i ne može se podvesti pod odredbe članka 68. stavak (3) ZJN, a isto je bilo dužno da se u konkretnom postupku javne nabave prema svim ponuditeljima ponaša na isti način poštujući i primjenjujući opća načela javnih nabava jednako i ne diskriminirajuće prema svim ponuditeljima u skladu sa člankom 3. ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan.**

Žalbenim navodom pod 2 žalitelj osporava ponudu ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica da se cijena ponude upisana brojčano i slovima ne slaže, a što je vidljivo iz Obrasca za ponude, te osporava radnju ugovornog tijela jer je trebao u sustav e-aukcije upisati za ovog ponuditelja cijenu ponude upisanu slovima, a ne brojevima.

Razmatrajući žalbeni navod pod 2, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 5.2. (stranica 12) propisano Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva.

Uvidom u ponudu ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranicama 1/35 – 3/35 nalazi Aneks 2 Obrazac za ponudu gdje je pod točkom 3. upisana cijena ponude bez PDV-a iznosi 51.200,00 KM, slovima pedesetjednahiljada i 00/100, na stranicama 4/35 – 5/35 nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude – robe gdje je upisana ukupna cijena bez PDV-a u iznosu od 51.200,00 KM.

Žalitelj je uz žalbu priložio Izvještaj o toku i završetku e-aukcije za predmetnu nabavu iz koje ovo tijelo nespornim zaključuje da je kao početna cijena za ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica upisana cijena u iznosu od 51.200,00 KM bez PDV-a.

Člankom 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) propisano je Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo učinilo propust kada je ponudu ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica u postupku e-aukciji prijavilo po cijeni od 51.200,00 KM bez PDV-a. Naime, a kako to iz stanja spisa proizlazi, ponuditelj DMM d.o.o. Rogatica je u Obrascu za ponudu Aneks 2 upisao cijenu ponude u iznosu 51.200,00 KM bez PDV-a, a slovima je upisao pedesetjednahiljada i 00/100 KM odnosno 51.000.00 KM, te je očito da postoji neslaganje iznosa upisanih brojčano i slovima, pa je ugovorno tijelo pravilnom primjenom odredbe članka 14. stavak (2) Naputka prednost trebalo dati iznosu upisanog slovima (51.00,00 KM) i taj iznos prijaviti za sudjelovanje u postupku e-aukcije, a kako isto to nije učinilo, nespornim se zaključuje da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa gore navedenom odredbom Naputka. Proizvoljno je pozivanje ugovornog tijela na odredbu članka 17. stavak (5) Naputka jer se isto odnosi na ispravku računske greške vezano za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude i u slučaju kada ugovorno tijelo ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod kao **osnovan**.

Žalbenim navodom pod 3 žalitelj osporava ponudu ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica da je u ponudi ponudio znatno kraći rok važenja ponude od onog koji je propisalo ugovorno tijelo.

Razmatrajući žalbeni navod pod 3, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 9.1 (stranica 13), između ostalog, propisano ponude moraju važiti najmanje 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, dok je točkom 9.3. propisano u slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu u skladu sa člankom 60. stavak (1) ZJN. Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da pod točkom e) Ostali podaci (stranica 13) pod 1.1 navedeno ponude se dostavljaju do 13. 8. 2021. godine do 11:00 sati, a isti rok je naveden u Obavještenju o nabavci 413-1-1-21-3-16/21.

Uvidom u ponudu ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranicama 1/35 – 3/35 nalazi Aneks 2 Obrazac za ponudu gdje je pod točkom 5. upisano da ova ponuda važi 120 dana (slovima: stodvadeset dana) računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do 27. 11. 2021. godine.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je ponuditelj DMM d.o.o. Rogatica u svojoj ponudi ponudio razdoblje važenja ponude od 120 dana kako je uostalom traženo točkom 9.1. tenderske dokumentacije, ali da je isti upisao da ponuda važi 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda odnosno da njegova ponuda važi do 27. 11. 2021. godine što po stavu ovog tijela predstavlja manji nedostatak koji ne utječe suštinski na prihvatljivost ponude jer je ponuditelj ponudio da njegova ponuda važi 120 dana kako je traženo tenderskom dokumentacijom, pa kako je krajnji rok za predaju ponuda bio 13. 8. 2021. godine, te dovodeći odredbu točke 5. Obrasca za ponudu iz Aneksa 2 u vezu sa točkom 9.1. tenderske dokumentacije, ponuditelj DMM d.o.o. Rogatica je postupio u skladu sa člankom 57.

stavak (1) ZJN, a u svezi sa točkom 9.1. tenderske dokumentacije, jer se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u pogledu razdoblja važenja ponuda.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Žalbenim navodom pod 4 žalitelj osporava ponudu ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica da je u ponudi dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koja ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i vrijednost ugovora.

Razmatrajući žalbeni navod pod 4, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 4.1 (stranica 8), između ostalog, propisan Dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, pa pod a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci peleta u posljednje dvije godine, s podacima o vrijednosti, datumu zaključenja ugovora i primatelju, uz potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru, izdata od primatelja, a potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenom ugovoru.

Uvidom u ponudu ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranici 26/35 nalazi Spisak izvršenih ugovora o nabavci i isporuci peleta, broj: 0908/2021 od 09. 8. 2021. godine u kojoj ponuditelj DMM d.o.o. Rogatica navodi jedan ugovor sa društvom Pero d.o.o. Zenica, predmet ugovora Nabava i isporuka peleta, vrijednost ugovora 67.167,36 KM, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora Zenica, navodi o uredno izvršenim uslugama. Dalje, na stranici 27/35 nalazi se Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 13-96/21 od 20. 1. 2021. godine izdana od Pero d.o.o. Zenica u kojoj se kao ugovorne strane navodi DMM d.o.o. Rogatica, kao prodavatelj, Pero d.o.o. Zenica, kao kupac, predmet ugovora: nabavka i isporuka peleta, vrijednost ugovora 67.167,36 KM, te potvrda o uspješno realiziranim ugovornim obavezama u razdoblju od 01. 1. 2020. godine do 31. 12. 2020. godine. Potvrda je izdana na memorandumu društva Pero d.o.o. Zenica iz kojeg je vidljivo da je sjedište društva u Zenici i da društvo ima podružnice u Vlašiću, Travniku, Varešu, Jajcu i Maglaju.

Člankom 48. stavak (2) ZJN propisano je Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, dok je stavkom (3) istog članka propisano Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora; e) navode o uredno provedenim ugovorima.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da dostavljena potvrda nije sačinjena u skladu sa odredbom članka 48. stavak (3) ZJN odnosno točkom 4.1. tenderske dokumentacije jer se iz dostavljene Potvrde društva Pero d.o.o. Zenica ne vidi mjesto provedbe ugovora posebno imajući u vidu činjenicu da navedeni izdavatelj

potvrde posjeduje i određeni broj podružnica (vidljivo iz memoranduma Pero d.o.o. Zenica) pa je stoga proizvoljan navod ugovornog tijela kada odbija ovaj navod kao neosnovan jer smatra da se iz dostavljenog spiska vidi da je mjesto izvršenja Zenica, a da pri tome svjesno zanemaruje činjenicu da u dostavljenoj potvrdi nije navedeno mjesto izvršenja ugovora pravdajući isto da se nalazi u Spisku izvršenih ugovora dostavljenih od strane ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica. S tim u vezi, ZJN je točno propisao da potvrda o urednom provedenim ugovorima mora sadržavati i mjesto provedbe ugovora, pa kako dostavljena potvrda ne sadrži taj obvezujući podatak, ista nije sačinjena u skladu sa člankom 48. stavak (3) ZJN odnosno točkom 4.1. tenderske dokumentacije što znači da se ponuditelj DMM d.o.o. Rogatica nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije postupivši u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN zbog čega je ponuda ponuditelja DMM d.o.o. Rogatica trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Vezano za osporavanje iskazane vrijednosti ugovora, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan** jer je iz dostavljene potvrde vidljivo da se radi o iznosu od 67.167,36 KM, pa čak i da je ovaj iznos iskazan sa PDV-om, vrijednost ugovora bi iznosila 57.408,00 KM, što je iznad procijenjene vrijednosti javne nabave.

Žalbenim navodom pod 5 žalitelj osporava ponudu ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice jer smatra da dostavljena punomoć ne sadrži esencijalne elemente da bi se smatrala validnom.

Razmatrajući žalbeni navod pod 5, izvršen je uvid u ponudu ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice, broj ponude: 46-Pelet/2021 od 11. 8. 2021. godine, te je utvrđeno da se na stranici 36 nalazi Punomoć – Ovlaštenje, broj: 10-8.1/21 od 10. 8. 2021. godine kojom se Elvir Kalajac iz Živinica, zaposlenik KOP i KO d.o.o. Živinice ovlašćuje da može predstavljati ovog ponuditelja u toku kompletiranja ponuda, po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji kod ugovornog tijela, potpisivati sve izjave i obrasce-anekse koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zatim da može prisustvovati otvaranju ponuda, u slučaju potrebe potpisati i ugovor o predmetnoj javnoj nabavci ukoliko bi ponuda ovog ponuditelja bila izabrana kao najpovoljnija. Isto tako, punomoćnik je ovlašten da može poduzimati sve pravne radnje koje se odnose na ulaganje pravnih lijekova (podnošenje prigovora, žalbi, tužbi, pokretanje upravnog postupka/spora) i slično po predmetnoj javnoj nabavci. Punomoć – ovlaštenje potpisano je od strane Denisa Nurkić, zamjenika direktora, te je ovjereno pečatom ovog ponuditelja.

Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Tuzli za ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živnice (stranice 10- 16 ponude) utvrđeno je da Denis Nurkić, zamjenik direktora upisan kao osoba za zastupanje ovog ponuditelja u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu bez ograničenja.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je punomoć – ovlaštenje potpisano i ovjereno od strane Denis Nurkić, kao zamjenika direktora ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice koji je ovlašten da navedenog ponuditelja zastupa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu bez ograničenja i da se ista odnosi na predmetnu javnu nabavu, te je stoga proizvoljan navod žalitelja da punomoć ne sadrži esencijalne podatke jer

utvrđeno stanje u spisu upućuje na činjenicu da je ista izdana od strane ovlaštene osobe ovog ponuditelja.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Žalbenim navodom pod 6 žalitelj osporava ponudu ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice da dostavljene Izjave iz članka 45., 47. i 52. ZJN nisu uredne jer su iste potpisane od strane zaposlenika.

Razmatrajući žalbeni navod pod 6, izvršen je uvid u ponudu ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice, broj ponude: 46-Pelet/2021 od 11. 8. 2021. godine, te je utvrđeno da se na stranicama 8 – 9 nalazi ovjerena Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN potpisana od Elvir Kalajac u svojstvu zaposlenika ponuditelja, na stranici 18 nalazi Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke c) i (4) ZJN potpisana od Elvir Kalajac u svojstvu zaposlenika ponuditelja, te se na stranici 32 nalazi ovjerena Pismena izjava iz članka 52 ZJN potpisana od Elvir Kalajac u svojstvu zaposlenika ponuditelja

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, te utvrđenog činjeničnog stanja kod žalbenog navoda pod 5, ovo tijelo nespornim zaključuje da je Elvir Kalajac, kao zaposlenik ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice imao punomoć-ovlaštenje da potpiše sve izjave i obrasce-anekse koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom pa tako i navedene izjave iz članka 45., 47 i 52 ZJN , a kako to nespornim proizlazi iz Punomoći – Ovlaštenja, broj: 10-8.1/21 od 10. 8. 2021. godine.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Žalbenim navodom pod 7 žalitelj osporava ponudu ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice iz razloga što isti nije postupio u skladu sa točkom 2.3. tenderske dokumentacije na način da original i kopiju ponude nije razdvojio u dvije odvojene koverte, pa potom upakovao u jednu zajedničku kovertu, dok ugovorno tijelo ističe da je ponuditelj uredno zapakovao ponude u kovertu, te označio original i kopiju ponude, da su stranice ponude uredno numerirane i da su kopija i original ponude uvezane u čvrsti uvez.

Razmatrajući žalbeni navod pod 7, izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno da je točkom 2.3 (stranica 11) propisano Ponuditelj dostavlja jednu ponudu u originalu i jednu kopiju ponude na kojima će naznačiti: ORIGINAL PONUDA i KOPIJA PONUDE. Kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. Kopija ponude se dostavlja zajedno sa originalnom u dvije odvojene koverte koje su opet upakovane u jednu zajedničku kovertu ili paket. Na koverti mora biti naznačeno: naziv i adresa ugovornog tijela, naziv i adresa ponuditelja/grupe ponuditelja u lijevom gornjem uglu koverte, naziv predmeta nabave, odnosno lota na koji se ponuda odnosi, oznaka NE OTVARAJ.

Izvršen je uvid u kovertu dostavljenu od strane ponuditelja KOP i KO doo Živinice, te je utvrđeno da se na istoj na prednjoj strani koverte u donjem desnom uglu navodi naziv ugovornog tijela i predmeta javna nabava sa oznakom NE OTVARAJ, a u gornjem lijevom uglu se navodi naziv ponuditelja. Ponuda se sastoji od jasno označenog ORIGINALA PONUDE i KOPIJE PONUDE.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je ponuditelj KOP i KO d.o.o. Živinice dostavio jednu kovertu u kojoj je dostavio ORIGINAL PONUDE i KOPIJU PONUDE, što znači da nije postupio u skladu sa gore navedenom točkom 2.3. tenderske dokumentacije, a što ne spori niti ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na ovaj navod. Međutim, bez obzira na ovaj propust, ovo tijelo je stava da se radi o manjem odstupanju koje suštinski ne utječe na prihvatljivost ponude ovog ponuditelja. Naime, iako je postupak javne nabave formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Žalbenim navodom pod 8 žalitelj osporava ponudu ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice da je u ponudi ponudio kraći rok važenja ponude od onog koji je propisalo ugovorno tijelo.

Razmatrajući žalbeni navod pod 8, ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 9.1 (stranica 13), između ostalog, propisano ponude moraju važiti najmanje 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, dok je točkom 9.3. propisano u slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu u skladu sa člankom 60. stavak (1) ZJN. Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da pod točkom e) Ostali podaci (stranica 13) pod 1.1 navedeno ponude se dostavljaju do 13. 8. 2021. godine do 11:00 sati, a isti rok je naveden u Obavještenju o nabavci 413-1-1-21-3-16/21.

Uvidom u ponudu ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranicama 2 - 4 nalazi Aneks 2 Obrazac za ponudu gdje je pod točkom 5. upisano da ova ponuda važi 120 dana (slovima: stodvadeset dana) računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do 11. 12. 2021. godine.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je ponuditelj KOP i KO d.o.o. Živinice u svojoj ponudi ponudio razdoblje važenja ponude od 120 dana kako je uostalom traženo točkom 9.1. tenderske dokumentacije, ali da je isti upisao da ponuda važi 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda odnosno da njegova ponuda važi do 11. 12. 2021. godine što po stavu ovog tijela predstavlja manji nedostatak koji ne utječe suštinski na prihvatljivost ponude jer je ponuditelj ponudio da njegova ponuda važi 120 dana

kako je traženo tenderskom dokumentacijom, pa kako je krajnji rok za predaju ponuda bio 13. 8. 2021. godine, te dovodeći odredbu točke 5. Obrasca za ponudu iz Aneksa 2 u vezu sa točkom 9.1. tenderske dokumentacije, ponuditelj KOP i KO d.o.o. Živinice je postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN, a u svezi sa točkom 9.1. tenderske dokumentacije, jer se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u pogledu razdoblja važenja ponuda.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Žalbenim navodom pod 9 žalitelj osporava ponudu ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice da u ponudi nije dostavio izjavu na svom memorandumu da ima namjeru podugovaranja zbog čega nije postupio u skladu sa točkom 5.1. tenderske dokumentacije.

Razmatrajući žalbeni navod pod 9, ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 5.1. (stranica 15), između ostalog, propisano ponuditelj koji namjerava podugovarati, dužan je uz ponudu dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja da namjerava dio ugovora (opisno ili procentualno) podugovaranjem prenijeti na treće strane.

S tim u vezi, izvršen je uvid u ponudu ponuditelja KOP i KO d.o.o. Živinice, broj ponude: 46-Pelet/2021 od 11. 8. 2021. godine, te je utvrđeno da je u Obrascu za ponudu Aneks 2 (stranice 2 – 4 ponude) pod točkom 4. ovaj ponuditelj upisao da namjerava dio ugovora podugovarati 30% vrijednosti ugovora, dok u sadržaju ponude odnosno popisu dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca nije navedena Izjava ponuditelja o namjeri podugovaranja.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da su ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave bili dužni dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja da namjeravaju dio ugovora (opisno ili procentualno) podugovaranjem prenijeti na treće strane kako je to propisano točkom 5.1. tenderske dokumentacije, pa kako ponuditelj KOP i KO d.o.o. Živinice u svojoj ponudi nije dostavio traženu Izjavu, nego je namjeru podugovaranja iskazao samo u Obrascu za cijenu ponude Aneks 2, to se ovaj ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije postupivši na ovaj način u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN zbog čega je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- HIFA-PTEROL, d.o.o. Sarajevo.
- Grad Goražde,
- DMM d.o.o. Rogatica,
- KOP i KO d.o.o. Živinice,
- Evidencija,
- a/a.